

CARMEN LAFUENTE

INTERVENCIÓN EN EL SEMINARIO DE VIGO SOBRE: EL SINTHOME. SEMINARIO 23 J. LACAN . 17 DE MARZO 2018

Novedades y cambios de este Seminario

Este Seminario, el 23 de los que Lacan dictó en el curso 1975/6 , es un Seminario difícil, pero apasionante, en el que introduce de lleno la nueva topología que ya había adelantado en seminarios anteriores para desarrollar el concepto de Real y también para hacer clínica con los nudos, dando dos magníficos ejemplos clínicos, Joyce y la Histeria rígida. De entrada , puede ocurrir que su lectura te tire para atrás, pero hay que dejarse llevar no tratar tanto de comprender-que sabemos que puede llevar a lo peor, sino de dejarse atravesar , implicarse en esta nueva aventura.

Está muy centrado todo el Seminario en el escritor **James Joyce y la solución que dio a la “psicosis”** para que no se desencadenara y lo que esto enseñó a Lacan. Lacan era un lector de JJ pero no hizo psicoanálisis aplicado, sino que se dejó enseñar, por la invención de JJ que con su escritura consiguió reparar el lapsus en su nudo y lo hizo solo , sin ayuda del psicoanálisis.

Utiliza Lacan durante todo este texto **el nudo Borromeo** que ya introdujo en el Seminario XIX, “ou...pire” y lo desarrolló más en el Sem 20 Aún, y en el Seminario 22, RSI. Es una escritura que el descubre por casualidad y que le sirve para dar cuenta de la realidad psíquica, y del enlace que existe entre sus tres instancias, que son equivalentes entre si : lo Real , lo imposible, lo Simbólico, el lenguaje y lo Imaginario, el cuerpo y de los modos de enlazarse que tienen entre ellas, de manera que si se suelta uno, los otros dos lo hacen también. Esto lo habréis visto en el primer apartado titulado “*El espíritu de los nudos*”

El anudamiento Borromeo es tres redondeles pero el parlêtre completa el anudamiento con un cuarto nudo. **Para el neurótico este cuarto nudo es el Sinthome, que deriva del Nombre del Padre (Pág 21) . Pero hay otros modos de anudamiento sinthomatico sin el Nombre del Padre .** Habéis visto en clases anteriores, en el apartado denominado “*La pista de Joyce*” como el escritor haciéndose un nombre con su escritura, consigue anudar, reparar el lapsus del nudo en el que lo Simbólico solo pasa una vez por

debajo de lo Real, dejando suelto a lo Imaginario, al cuerpo, con el que James Joyce tenía una relación extraña; recordad el episodio de la paliza.

En él, la función del padre no había funcionado en su configuración típica y él lo remedia con su *sinthome*, con su escritura. Lacan dice además, que él es su *sinthome* porque goza de su escritura sin sentido, y por ello le pone el nombre de *Joyce el sinthome* que es su nombre de goce. Mediante su saber hacer como escritor, su saber hacer con la lengua inglesa, que utiliza de una forma muy singular (polisemia, neologismos, sin sentido -ya que S y R están directamente conectados sin lo I), Lacan elabora un nuevo concepto de síntoma que es distinto a la idea clásica del síntoma que hay que descifrar, que es molesto. Aquí es **un *sinthome* que anuda, que nombra y que está fuera el sentido**. Así pues tenemos pues otra novedad importante de este Seminario.

Otra cuestión importante de Joyce es su relación con su mujer, de la que dice que no le servía para nada y que nos introduce en la interesante cuestión de qué es una mujer para un hombre. Lacan dirá que una mujer es un síntoma para un hombre, es decir que le permite gozar de ella.

Por último comentar la relación que Joyce tenía con la lengua que es traumática para el sujeto, es como un parásito, que nosotros tenemos velado por el lenguaje, pero Joyce no y las palabras se le imponían. Tenemos pues los cambios siguientes en este Seminario:

Joyce/Freud
Sinthome / síntoma
La lengua/ lenguaje
Lo Real /sentido
Redondel/ significante

LA INVENCION DE LO REAL

CLASE 7 DE UNA FALACIA QUE ES TESTIMONIO DE LO REAL

La histeria sola.

Comienza Lacan este capítulo citando a una mujer, Hélène Cixous, escritora prolífica, multipremiada, universitaria, feminista influyente y analizante de Lacan y comenta una pieza teatral que esta había realizado sobre Dora, *Le portrait de Dora*, la paciente de Freud y que se estaba

representando en Paris , desde el 26 de febrero de 1976, en el Théâtre d'Orsay . Lacan nos dice que está realizada de una forma real, es decir que la realidad de las repeticiones es lo que ha dominado a los actores. No es el texto, sino **el decir , la repetición y el cuerpo**. Tenemos aquí una histeria diferente de la histeria freudiana, es **la histeria incompleta**. Desde Freud es siempre dos, aquí no, es sola, sin el padre. Es la **histeria rígida** que es la que guía a Lacan al NBO, a diferencia de la de Freud que era la del sentido, los significantes. Es **la histeria material**, histeria fuera de sentido, diferenciándola de la histeria imperfecta de los historiales freudianos, que se caracterizaba por ser siempre de a dos (la histérica y su interpretante) y sostenerse en el amor al padre. **Se trata ahora de una cadena que se sostiene sola, que no necesita del sentido.**

Hay una conferencia de Laurent que podéis encontrar en Internet en donde el propone a la escritora Clarice Lispector como paradigma para pensar estas histerias fuera de sentido. Además parece ser que fue H.Cixous la que introdujo a C. Lispector en Francia.

C. Lispector, lleva las palabras al límite y mediante su escritura y su nombre, hace una operación que se asemejaría a James Joyce. Su goce la sobrepasa siempre y con la escritura le pone un límite. Su cuerpo y la escritura están entrelazados de una manera curiosa, "respira con las comas", dice ella misma . Laurent, la llama "La sintome" , introduciendo el la en el sinthome para estas histerias que se sostienen sin el sentido y sin el amor al padre.

Es un planteamiento paradójico hablar de la histeria sin el padre y que acerca a una realidad actual de algunas de las histerias de hoy, de la época del declive paterno. Intentan dar respuesta al trauma sexual, con el cuerpo, con la escritura, con el teatro, o con otras opciones pero sin el otro paterno. Una histeria no-toda, y que limita al goce que la invade no con el sentido.

La cadena borromea, Pág 105

En este capítulo introduce la cadena borromea que es flexible, y la compara con la del primer dibujo que es rígida y equivale a la histeria rígida. El nudo mismo hace de sinthome, sin necesidad del NP

El nudo le ha permitido articular lo S, I y R. Lo importante es lo R. Lo R es el redondel pero también el nudo completo, que no es metáfora. En *Les noms du père* rectifica su error de Función y Campo : ***En el Inconsciente los significantes no están encadenados. El nudo ya no es metáfora, es Real . El Significante del Nombre del Padre no es metáfora,***

es nominación. Vean pues el cambio que implica esta concepción y el alejamiento del Inconsciente de Freud

Dibuja la cadena rígida, pag 105

El nudo de trébol , pág 106 con los tres redondeles en continuidad, sin diferenciar unos de otros, no e diferencian los tres registros. Es el nudo de la paranoia

Cadena olímpica de dos redondeles, pag 106 . La de tres es la del neurótico de la que habla en la primera clase de ...ou pire. No tiene la propiedad borromea: rompen uno y los otros permaneces anudados (salvo que rompas el de en medio). Lacan habla de la fortaleza de la neurosis después de la guerra.

La representación proyectiva de la cadena borromea, pág 106

Cadena borromea en esfera armilar, pag 107

Es una falsa esfera , que Lacan dibuja y está hecha de círculos, se le puede dar vuelta sobre si misma lo que contradice la idea de que la esfera es un todo, pues el interior se puede volver exterior. Además en el círculo hay un agujero. Aquí diferencia pues **la esfera , que es un todo, del círculo , que tiene un agujero, que es lo importante para el.**

Insistiendo sobre el agujero, dirá a continuación: Gracias al agujero que contornea el círculo podemos encerrar a un semejante en el para conseguir la promesa que uno quiere. Lacan hace del agujero una instancia central donde se situa el parlêtre

Buscar un nombre para la mujer. Color/ orientación

Primero se ayuda de los conjuntos, y luego va a ir trabajando con los nudos en colaboración con Soury y Thomé, lo que ya viene del Seminario anterior RSI

Irá ahora a los **nudos** de SyT que le han dicho que una cadena borromea de tres soporta dos objetos diferentes , con la condición de que los tres estén orientados y coloreados: El redondel y la recta

Luego Lacan pensó que bastaba con colorearlos , pero se da cuenta que, si no consideramos el nudo rojo como rígido, si da la vuelta se produce una inversión, cambia el nudo

Lacan pone entonces en cuestión estos deslizamientos y opone mediante el equivoco que hay entre évidence y évidement, la inmediatez de la evidencia que es la apariencia nodal que es una falacia , frente al **vaciamiento** en lo que hace descansar lo real.

Es la diferencia ,nos dice también, entre mostrar y demostrar. Hay una decadencia de la demostración en relación al mostrar, pues en la demostración se trata del bla-bla-bla de la lógica del significante y la representación se apoya en la metáfora. Mostrar, en cambio permite dar su lugar a lo real, por ejemplo, por medio de los enredos con el nudo.

El pasaje del demostrar al mostrar implica una operación precisa: el **vaciamiento**. Toma los significantes Évidence/ Évidement, evidencia/vaciamiento y nos hace notar que la evidencia nos detiene, nos frena y nos lleva a la falacia, el engaño.

Lacan después de estos comentarios reconoce su error y señala que SyT le indican que los círculos deber estar orientados y coloreados. Pero el sigue y quiere responder con una cadena borromea distinta a la de S y aunque incluye color y orientación, sentido. La representa mediante dos rectas infinitas que se cruzan como opuestas al círculo que las une, y esto es suficiente para demostrar que hay dos objetos diferentes en la cadena con la condición que una pareja (de rectas) sea coloreada y el tercero (círculo) orientado.

INVERSIÓN DE COLORES. Dibujos pág.113

Real Falaz/Real verdadero

La diferencia entre el redondel orientado y el par coloreado permite diferenciar **entre lo real falaz y lo real verdadero**

En este punto, es donde plantea la pregunta de la relación de lo real con lo verdadero. Aquí cabe recordar el título del capítulo: “una falacia que es testimonio de lo real”, de esta falacia concluirá que: “lo verdadero sobre lo real es que lo real no tiene ningún sentido”.

Pero ¿cómo entender esto? Antes ha afirmado que “hace falta señalar el sentido”, lo que sería una contradicción; pero nuevamente encontramos la salida por la vía del equívoco: entre el sentido -del *sens* y el sentido -que indica la dirección, la orientación. Vemos que no es fácil decidir en qué orientarse.

Lacan plantea la pregunta acerca de ¿cuál es la relación del sentido con *lo que se escribe* aquí como orientación? Y nos responde que **es el tiempo**. El tiempo sería la relación entre el sentido –como *sens*- y el sentido como orientación – *sens* que se escribe... P.114 Si es el tiempo lo que relaciona sentido y orientación: podríamos leer aquí la temporalidad del anudamiento subjetivo. Incluso podríamos pensar en los cambios del anudamiento en la experiencia analítica.

Las dos rectas coloreadas, la pareja coloreada no tiene ningún sentido, el color no tiene ningún sentido. Podemos pensar que se apunta a la dificultad de abordar la relación entre los sexos, en tanto allí no hay una escritura, pues eso no cesa de no escribirse. Es por ello que la noción que trae Lacan de pareja de color la ha aporta así para sugerir que, en el sexo, no hay nada más que el ser del color, lo que hace posible que haya una mujer color de hombre, u hombre color de mujer.

Toma ahora el ejemplo de Joyce . Para el la mujer es extranjera. De donde extraemos con claridad lo que es una mujer, no-toda, inaprensible. Si la particularidad de Joyce hace de la mujer algo sin sentido, que no sirve para nada, Lacan se servirá de esta particularidad del “caso Joyce” para lanzarnos esta pregunta problemática ¿una mujer tiene jamás un sentido para el hombre?. Así en el capítulo anterior , el 6, nos pregunta, qué es un hombre para una mujer. Ella es un *sinthome* para él, pero el para ella,¿qué es?: Un estrago, una aflicción peor que un *sithome*. Como no hay equivalencia estamos forzados a especificar una respuesta...

Lacan hace un salto y nos plantea que el hombre es el portador de la idea de significante. Esta idea, en lalengua se sostiene en la sintaxis. Y lo que caracteriza **lalengua es el equívoco**. Y si alguna cosa para Lacan puede ser supuesta en la historia es que el conjunto de mujeres es lo que ha engendrado lo que Lacan ha llamado lalengua. Lacan se interroga aquí: ¿qué ha podido guiar un sexo sobre los dos hacia lo que llamaría la prótesis del equívoco, y que hace que un conjunto de mujeres haya engendrado en cada caso lalangue? . Es debido a su relación con el Inconsciente, con lo Real.

El falso agujero

Vamos ahora a seguir seguir, el desarrollo que realizará sobre el falso agujero, para hablarnos de la particularidad de la cadena borromea. Se puede unir un círculo con otro círculo, donde cada agujero de los dos círculos se preserva y lo que se genera es otro agujero que no coincide con el de ninguno de los anteriores, esto es el falso agujero, pues no corresponde a ninguno de los dos círculos. Pág. 115

Si alguna cosa recta o circular, atraviesa el falso agujero, se forma un nudo borromeo de tres redondeles, y podemos decir que el falso agujero se ha verificado y se ha transformado en real (es recomendable hacer la prueba con los redondeles de cuerda). El falo tiene esta función de verificar que el falso agujero es real

En la medida que el sinthome hace un falso agujero con lo simbólico pág 21, existe una praxis, algo que depende del decir, art-dire, y que Lacan desliza a l' ardeur (C Soler. Lacan lector de Joyce pág 179)

Lacan le da a Joyce el nombre de sinthoma, que es producto del saber hacer de artista. Y es sinthome porque es borromeo, es decir que anuda y repara el lapsus del nudo. El se quería dar un nombre, pero esto no hubiese bastado sino hubiese sido borromeo, pág 149

Joyce no sabía que el hacía el sinthome, y por ello era un hombre de saber hacer, un artista.

El único real que verifica cualquier cosa, es el falo porque es el sostén de la función significante, que crea toda significación. El falo es el único significado del goce en el lenguaje. El sujeto puede experimentar otros goces, pero cuando los quiere hacer pasar al lenguaje solo queda la significación fálica

CLASE 8

DEL SENTIDO, DEL SEXO Y LO REAL

Comienza diciendo que busca una manera sencilla de presentar a Joyce y que soñó con ello, con un sueño en el que el no era actor, juzgaba a los distintos personajes, era como un psicodrama. Se pregunta luego que significa Joyce para él: es un a-ffreux (horroroso). En este Seminario, Lacan se distancia de Freud, y es Joyce y lo que con él aprende que abre a Lacan a una nueva etapa: Del síntoma al sinthome, del lenguaje a la lengua,

de la verdad al goce, del Significante al nudo, del Inconsciente transferencial al Inconsciente real... . Freud también es una a-Joyce, es pues un objeto , que como tal, obedece a una relación y como hay lenguaje (que es molesto)¹ , las relaciones se expresan como epítetos que empujan al si y a no. Lacan quiere salir de este enunciado que incluye el si o el no, que queda capturado en la lógica de la diferencia para **ir a lo real, que no se enlaza a nada**

Porque inducir al si o no, es inducir a la pareja, por tanto es salir de lo real. Pone ejemplos de metáfora que se utilizan pero que indican la confusión en cuanto a la relación sexual.; fuego, la vejiga y el farol... Todo es dar sentido , de lo que el huye y lo único que puede hacer es dejar un lugar vacío, como dice en ...ou pire

Lacan ahora nos diferencia entre la orientación y el sentido (recordando el error de la clase anterior) . Lo real orienta, pero no tiene sentido . El psicoanálisis se orienta por lo real, pero no por el sentido. Si nos dejamos deslizar por lo que nos propone, vamos del sentido (sens), que produce la articulación significativa, al sentido que se escribe, como orientación y desembocamos en lo real. El pasaje de un orden al otro lo hacemos de la mano de lo escrito, de la letra .

Introduce aquí un tema muy interesante al hablar de una forclusión además de la forclusión del Ste del NP. Es la que llama forclusión más radical, es la forclusión del sentido (entre lo I y lo S) que produce la orientación de lo real. Lacan aquí da a la forclusión un mayor amplitud es la “forclusión generalizada” que es genérica no depende de la estructura clínica. La forclusión viene de lo Real, de lo Real del nudo en donde los tres redondeles tienen la misma importancia .

El trata de instituir el psicoanálisis como discurso , el semblante más verosímil. Recordemos el Seminario “De un discurso que no fuera del semblante” SEM XVIII en el que llega a la conclusión de que todo discurso es un semblante incluso el psicoanálisis. El psicoanálisis no es más **que un cortocircuito que pasa por el sentido**, definido como la copulación del lenguaje con nuestro propio cuerpo. Allí se asienta el Inconsciente. Es, por tanto, también un semblante

2-

S(/A) y ϕ . No es lo mismo, uno apunta al goce Otro, a lo que queda fuera del ste, y el otro al goce cernido por el ste, y que se mantiene con la

¹ Recordemos que el **Epíteto** es una figura retórica que consiste en el uso de adjetivos innecesarios que no añaden ninguna información suplementaria: la blanca nieve).

excepción. Aquí nos recuerda el Ste de la falta en el O, que no hay Otro del Otro, lo que ya introdujo en el Seminario 6 diciendo que ese era el gran secreto del psicoanálisis. Más adelante hablará en RSI de la inconsistencia del Otro, de que lo simbólico incluye un agujero, cayendo si la idea de la completud del Otro

De lo real solo podemos extraer fragmentos. Lo Real es un cogollo y el pensamiento teje historias a su alrededor, pero no se enlaza con nada.

Como es el caso de Newton, Lacan considera haber atrapado un cabo, una punta de lo real, y cuando dice que la demostración de que Newton había tocado esta punta es que fue referencia tanto de Kant como de Madame du Châtelet, por tanto eso sería el signo, el que su concepción de lo real llegará a tener esta influencia. (Newton con la teoría de la gravitación desencadenó una conmoción porque la cuestión era dónde tendrían que ubicarse los planetas en relación a la teoría de Newton. Influyó en la cultura y en la moral. Esto se vio crecer progresivamente hasta la época actual)

El lenguaje se desliza hacia la cópula que nos lleva a un rodeo oscuro, pues en lo real la luz no es más clara que las tinieblas

Esta es la manera de proceder del Ics, que está estructurado como un lenguaje que deja unas huellas que se borran solas, y que se oscurecen ellas mismas, también en el DA. Pero a este le da su estatuto hacer semblante de objeto, de desecho lo que es necesario para **reencontrar** algo de lo real. (utiliza el término reencontrar, que a continuación criticará)

Lacan nos advierte que tanto el inconsciente cuya estructura coincide con el discurso del amo, así como su reverso el discurso analítico oscurecen el camino a la hora de atrapar la punta de lo real. Y cuando quiere volver a los rasgos del d. analítico que permiten no caminar tanto a ciegas, el deslizamiento, el uso del **reencontrar**, significante que lo lleva a la idea de que ya fue encontrado, con ello a la trampa de la historia, de los hechos, del mito. Por ello, la historia, los hechos, el mito, son las trampas que nos ponemos para dar vueltas en redondo, optamos por reencontrar, y así nos mantenemos en un camino antinómico con el progreso (referido este a lo real).

No se encuentra, lo único que hacemos es dar vueltas en círculos, se encuentra.

Lo único que explica que no hay progreso es la p de muerte. La p de muerte es un real, no puede ser pensado más que como imposible. Es impensable. Solo hay progreso marcado por la muerte (la ciencia)

Lo increíble es que Joyce que tenía un gran desprecio por la historia , acaaba escribiendo un Finnegans Wake que es una pesadilla que acaba construyendo un mito.

Dirá que Joyce es el signo del impedimento de Lacan, ya que el solo se construye un sinthome de forma artística, es decir con su escritura se construye ese sinthome que no puede hacerse nada para analizarlo

El imperio de los sentidos

Pelicula japonesa que trata sobre el erotismo femenino, llevado al extremo que es el fantasma de matar al hombre. Luego le corta el miembro, y uno se pregunta por qué no se lo ha cortado antes. Diferencia entre la castración real que no es el fantasma. El fantasma es darle muerte ²

Para el hombre amor y deseo están separados y se dan en dos mujeres diferentes. Para la mujer, por el contrario, se da en el mismo hombre que por un lado es deseado como falóforo, portador del pene fetichizado y por el otro el amor le viene del Otro castrado (hombre muerto) , punto enmascarado, detrás del velo

Analiza las relaciones entre ϕ , que es la primera letra de fantasma. Esta letra situa la relaciones entre la función de fonación , es sustitutiva del macho, que hace el amor con su inconsciente que es todo fálico

ϕ , es diferente de $S(/A)$. La A está barrada porque no hay Otro del Otro Ahora se tratará de despejar la distinta barra que ponemos sobre la función fálica de la que ponemos sobre A. Como ya nos mostraba Lacan en Encore, la barra sobre la función fálica la mujer sabe saltarla es la barra entre ste y sdo, y la barra que ponemos sobre A, es la que dice que no hay Otro que respondería como partenaire, esa barra no puede ser saltada tampoco por la mujer.

La especie humana tiene la necesidad de que haya un Otro del Otro, se llama Dios, pero el análisis desvela que es simplemente *La* mujer, esa que no existe

Lo que permite suponer que *La* mujer es como Dios es que sea prolífica es decir madre) .

² Ideas directivas: *por qué no admitir , en efecto que si no hay virilidad que no sea consagrada por la castración, es un amante castrado o un hombre muerto (o los dos en uno) el que se oculta para la mujer detrás del velo, para solicitar allí su adoración o sea desde el lugar mismo más allá del semejante materno, de donde le vino la amenaza de castración que no la concierne realmente?. Aunque no la concierne, confiere al que emite la amenaza un papel preponderante nen el amor y el deseo*

En este sentido tenemos el mito de Eva que hace salir todo de una sola madre, esta sería la única manera de designarla como *La*, pues la mujer no existe, y aquí Lacan nos dice que después de ver el Imperio de los Sentidos tiene más razones para creerlo. En efecto, La mujer no existe, por su desdoblamiento y solo da con El hombre en la psicosis, que es lo que le ocurre a Sada la protagonista del film que representa un hecho real y que ella tras su acto se paseaba por la ciudad con el órgano de Kichi y una cara de felicidad absoluta

Si este capítulo lo comenzó contándonos un sueño y concluyendo que el objeto Joyce para él era a-Freud, *affreux*, horroroso, en algún momento nos dijo que era un impedimento; terminará este capítulo haciendo alusión a su sueño: el de fundar una *folisofía*, menos siniestra que el libro de la Sabiduría en la Biblia, ya que después de todo se trataría de fundar la sabiduría sobre la falta, la única fundación que ella puede tener. Esto sería un sueño, una punta, un cabo de real. ¿Y el problema aquí para Lacan quien es?: Freud, pues ha hecho lo razonable y esto le quita toda esperanza; pero a la vez esto no es razón para que se espere, sino para que lo haga un día.

Finaliza diciendo : Hay que reir de tiempo en tiempo

Conclusión :

En estas dos clases encontramos antecedentes de lo que planteará en el Prefacio que escribe a penas unos días después de terminar este Seminario y muy particularmente la idea del Ics real

Lo vemos en la histeria rígida, sin texto solo con la repeticiones del decir, sin el Otro, sin el padre

Lo vemos en el trabajo que hace Joyce con la lengua construyendo un lenguaje fuera de sentido mediante su escritura que le permite hacer un nombre que anude borromeamente el lapsus de su nudo

Lo vemos en la crítica que hace al sentido que no es lo que orienta un análisis, sino que es lo R fuera de sentido. La crítica que hace al psicoanálisis mismo si está orientado por el sentido y no por lo real, ya que no es más que un semblante más. La orientación de lo real requiere un acto singular, una forclusión. Sabemos que en otros momentos Lacan hizo de la forclusión el mecanismo propio de la psicosis Entonces, esta forclusión que puede ser “adquirida” por un análisis- sería un índice del esfuerzo

necesario, para salir de las redes significantes, que siempre están ahí, tejiendo , más y nuevos sentidos.

Cuando el esp de un laps, o sea, dado que sólo escribo en francés [es también válido para el castellano]: el espacio de un lapsus, ya no tiene ningún alcance de sentido (o interpretación), tan sólo entonces puede uno estar seguro de que está en el inconsciente. Uno lo sabe, uno mismo [soi]. Pero basta con que se le preste atención para que uno salga de él. No hay allí amistad alguna que ese inconsciente soporte.